

## Relazione Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie (SVEB)

Al Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie afferiscono il i) Consiglio Unico Dei Corsi Di Studio con la Laurea triennale in Scienze Biologiche (DM 270/04, L-13), le Lauree magistrali (DM 270/04, LM-6) in Ecologia ed Evoluzione (LM Eco-Evo) e Scienze Biomolecolari e cellulari (LM SBMC) e la Laurea Magistrale (DM 270/04, LM-8) in Tecnologie Agro-alimentari e biotrasformazioni industriali (LM TABI), le Lauree anteriforma e tutti i corsi di studio disattivati (DM 509/99) nonché ii) il Corso di Laurea Magistrale in Farmacia (LM-13).

La Commissione Paritetica ha preso in considerazione i singoli Corsi di Studio e formulate le sue analisi specifiche che sono state riassunte nel documento complessivo. Laddove possibile, è stato prodotto un commento unico. Al contrario, per numerose voci di analisi, i singoli Corsi di Studio sono stati considerati separatamente.

Relativamente ad una prima analisi sui dati di ingresso si riporta che gli iscritti alla data del 13/12/2013 sono 118 per Scienze Biologiche, 48 per LM SBMC, 19 per LM Eco-Evo, 10 per LM TABI e 131 per Farmacia.

**Nota:** i campi che sono stati compilati secondo le linee guida erano quelli obbligatoriamente richiesti dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), come da riferimento nelle Note in tabella.

Documento AVA (allegato V)	Punti di attenzione proposti dal Presidio Qualità di Ateneo	Note
<i>a. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo</i>		
<b>b. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi)</b>	<b>-le schede descrittive degli insegnamenti (diploma supplement) sono state compilate da tutti i docenti e i loro campi contengono le informazioni richieste?</b>  <b>CdS CONSIGLIO UNICO DEI CORSI DI STUDIO IN LT in Scienze Biologiche, LM SBMC Eco-Evo, TABI. CdS Farmacia</b> <b>Analisi:</b> la valutazione a campione (25%), estesa al 75% dei docenti dei CdS ha evidenziato la corretta compilazione di tutti i campi richiesti. In particolare, l'esposizione risulta globalmente esaustiva delle qualità di ogni singolo insegnamento, con particolare riferimento agli Obiettivi formativi, ai Prerequisiti ed ai Contenuti del corso. Ciascuna di queste tre voci è espressa per ogni insegnamento in modo	<b>Indicazioni PQA</b>  Analisi a campione di almeno il 25% delle schede descrittive dei docenti strutturati dell'AA

	<p>esteso e circostanziato. In riferimento ai Metodi didattici, alle Modalità e verifica dell'apprendimento e ai Testi di Riferimento ogni docente ha compilato in modo sintetico e chiaro i campi dando la possibilità allo studente di ricevere indicazioni chiare ed esaustive.</p> <p><b>Proposte:</b> verificata la buona qualità compilativa dei diplomi supplement, la commissione Paritetica non ha particolari proposte da avanzare se non sottolineare la necessità che venga mantenuta sempre attenta l'attenzione sulla qualità dei contenuti rispetto all'esposizione di ogni singola voce.</p> <p><b>-analisi di eventuali segnalazioni su insegnamenti che non vengono svolti in modo coerente con quanto dichiarato nelle schede descrittive degli insegnamenti (diploma supplement) che accompagnano la SUA-CdS e sul sito web di riferimento</b></p> <p><b>Analisi:</b> dalla discussione emersa in seno alla Commissione Paritetica con il confronto con gli studenti, emerge una sostanziale soddisfazione con la qualità degli insegnamenti relativamente alla coerenza tra quanto esposto durante lo svolgimento dei corsi e quanto dichiarato nei diplomi supplement, con particolare riferimento ai Contenuti dei Corsi di insegnamento. L'analisi della Commissione Paritetica è stata estesa alla valutazione di quanto esposto nei documenti SUA-CdS, nei recenti RdR e nel sito web di riferimento.</p> <p><b>- le modalità degli esami e delle altre valutazioni degli apprendimenti sono indicate in tutte le schede descrittive degli insegnamenti?</b></p> <p><b>Analisi:</b> la ricognizione effettuata a campione sugli insegnamenti di tutti i Corsi di Studio ha evidenziato il rispetto delle indicazioni relative alle modalità di svolgimento dell'esame e ai metodi didattici impiegati.</p> <p><b>Proposta:</b> la Commissione Paritetica sottolinea come rispetto ai metodi didattici impiegati particolare importanza debba essere devoluta ai prerequisiti poiché il loro rispetto e corretta rilevazione da parte del docente costituisce una guida ulteriore allo studente nel percorso di apprendimento, e strumento essenziale alla programmazione dello studio esame per esame.</p>	<p>2013/2014</p> <p>Analisi a campione di almeno il 25% delle schede descrittive dei docenti a contratto per il 1° semestre dell'AA 2013/2014</p> <p>Indicazioni PQA</p> <p>Indicazioni PQA</p>
<p>c. <i>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici</i></p> <p><b>laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di</b></p>	<p><b>-analisi di eventuali segnalazioni sui servizi e sulle risorse logistiche a disposizione CdS Scienze Biologiche</b></p> <p>La Commissione Paritetica, letto il rapporto SUA-CdS relativo ed il recente RdR, non ha particolari criticità da sollevare. I giudizi espressi dagli studenti è migliore di quello medio del Dipartimento per i quesiti D17 e D18, ad indicare che, sia le aule che i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative, sono complessivamente adeguati. Discorso analogo può essere fatto per il quesito D2 sull'organizzazione complessiva del CdS.</p>	<p>Indicazioni PQA</p>

<p><b>apprendimento al livello desiderato</b></p>	<p>I giudizi sull'esperienza Universitaria (dati Alma Laurea) sono da considerare buoni. Buoni i dati sull'adeguatezza delle aule, sulle postazioni informatiche e sui servizi bibliotecari: 84%, 76 % e 68% di giudizi positivi rispettivamente.</p> <p><b>LM Ecologia ed Evoluzione</b> La Commissione Paritetica, letto il rapporto SUA-CdS relativo ed il recente RdR, non ha particolari criticità da sollevare. Dai giudizi sull'esperienza Universitaria (Alma Laurea) si possono tuttavia segnalare che le aule vengono considerate adeguate da percentuali dal 75% nel 2012 ed una frazione non trascurabile di studenti (46%) ritiene che il numero di postazioni informatiche sia inadeguato</p> <p><b>LM SBMC</b> La Commissione Paritetica, letto il rapporto SUA-CdS relativo ed il recente RdR, non rileva criticità sui servizi e sulle risorse logistiche a disposizione</p> <p><b>LM TABI</b> La Commissione Paritetica, letto il rapporto SUA-CdS relativo ed il recente RdR, e considerato l'esiguo numero di studenti, non rileva criticità sui servizi e sulle risorse logistiche a disposizione</p> <p><b>CdS Farmacia</b> La Commissione Paritetica, letto il rapporto SUA-CdS relativo ed il recente RdR, rileva e condivide le medesime criticità osservate rispetto alle aule. In particolare, . Le risposte dei questionari alle domande relative (D17 e D18) sono positive eccetto quelle riportate per gli insegnamenti di: <i>Informazione scientifica del farmaco; Prodotti cosmetici naturali ed ecosostenibili</i>, entrambi corsi liberi sostenuti nell'Aula B2 di Matematica. La Commissione Paritetica constata il superamento del problema a seguito della recente ristrutturazione dell'aula e degli arredi dedicati.</p> <p><b>Proposte:</b> nessuna proposta da parte della Commissione paritetica a questo proposito, se non l'auspicio che la logistica delle lezioni/esercitazioni e le aule siano sempre considerate un elemento centrale per la qualità e la sicurezza della didattica erogata e non un aspetto accessorio da recuperare con provvedimenti di emergenza rispetto a valutazioni spesso negative nel corso degli anni.</p> <p><b>- i laboratori, se previsti, sono adeguati rispetto agli obiettivi di apprendimento previsti?</b> <b>Analisi:</b> laddove previsti, non si segnalano disfunzioni o inadeguatezze rispetto alla logistica e alle modalità di svolgimento delle attività di laboratorio. <b>Proposte:</b> non ci sono proposte sostanziali da parte della Commissione Paritetica se non la raccomandazione e l'auspicio che la qualità degli ambienti e la logistica della didattica laboratoristica devono sempre rappresentare un punto di forza del CdS e dell'Ateneo, richiedendo quindi particolare e costante attenzione, come del resto espresso per le aule riservate alla didattica frontale tradizionale. La Commissione Paritetica sottolinea come per alcuni insegnamenti, in virtù dei suoi contenuti e dell'importanza della materia, debba essere previsto un laboratorio didattico dedicato (es- Biologia Molecolare per LT in Scienze</p>	<p><b>Indicazioni PQA</b></p>
---	---	-------------------------------

	Biologiche).	
d. <i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>		
e. <b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>	<p><b>-le proposte di miglioramento riportate nei Rapporti di Riesame passati colgono i problemi o sono state superficiali/incomplete?</b></p> <p><b>Rapporti di Riesame 2011-12</b></p> <p><u>Analisi:</u> la Commissione Paritetica, letti i RdR del 2011-2012 ritiene che l'analisi dei gruppi di lavoro siano state puntuali e rispondenti alle rilevazioni evidenziate dai questionari degli studenti. Si ritiene altresì che le manovre correttive individuate siano state ragionevoli e mirate. L'efficacia di tale strumento è senz'altro monitorabile osservando di anno in anno e confrontando i susseguenti RdR. Gli interventi di rilevazione delle criticità, così come di miglioramento proposti sono puntuali, dettagliati e strutturati. Gli interventi suggeriti sono altrettanto analitici e puntuali rispetto ad obiettivi, azioni da intraprendere, chi deve intraprenderle e con quali risorse, tempi, scadenze, modalità di verifica e responsabile del processo. La commissione Paritetica rileva che tale modalità di procedere sia qualificante per la valutazione, valorizzazione e miglioramento dell'offerta e dei servizi.</p> <p><u>Proposte:</u> la Commissione Paritetica non ha proposte aggiuntive rispetto al sistema di rilevazione della completezza, dell'efficacia e dei conseguenti interventi proposti. Auspica comunque che tale attenzione e puntualità nella rilevazione sia elemento costante del RdR.</p> <p><b>Rapporti di Riesame 2012-13</b></p> <p><u>Analisi:</u> i RdR appaiono come i precedenti molto ben strutturati, con rilievo e analisi puntuale delle criticità come dei punti di forza. Per alcuni elementi si sottolinea come il tempo trascorso dal precedente RdR sia insufficiente per poter monitorare l'efficacia delle misure proposte e degli interventi adottati. Ad opinione della Commissione Paritetica tale elemento è del tutto giustificato oggettivo data l'evidenza delle date di presentazione dei RdR 2011-12 e 2012-13. Si sottolinea comunque come i rilievi siano impostati rispetto ad una oggettiva chiarezza, con interventi ben motivati, strutturati ed individuati rispetto alle risorse, ai tempi e alle modalità.</p> <p><u>Proposte:</u> come per i precedente RdR, la Commissione Paritetica ritiene di non avere sostanziali proposte aggiuntive, reiterando comunque l'auspicio che tali modalità di procedere siano mantenute a beneficio di un servizio</p>	<p><b>Indicazioni PQA</b></p> <p>Interventi correttivi riportati nel :</p> <p>-Rapporto di Riesame 2011-12</p> <p>-Rapporto di Riesame 2012-13</p>

	sempre più all'insegna dell'efficienza e del dialogo aperto docenti-studenti.	
<b>f. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>	<p><b>-analisi problematiche emerse dalla rilevazione dell'opinione degli studenti</b></p> <p><b>LT in Scienze Biologiche</b>  Come riportato testualmente dall'ultimo RdR, alcuni insegnamenti presentano delle criticità in riferimento a più domande relative alla docenza.  -Biologia molecolare- Valutazione inferiore alla media del CdS per i quesiti D14, <i>motivazioni date dal docente</i>, D15, <i>chiarezza nell'esposizione</i> e D25, soddisfazione complessiva). La Commissione Paritetica concorda con la valutazione del RdR che identifica le possibili cause nel fatto che il docente (nuovo RTD) ha affrontato per la prima volta l'Insegnamento che, da sempre, risulta intrinsecamente tra i più difficili del CdS. I commenti liberi degli studenti hanno infatti evidenziato criticità dovute alla trattazione affrettata di alcuni argomenti e al materiale didattico non adeguato. Viene inoltre segnalata la mancanza di esercitazioni pratiche di laboratorio che aiuterebbero la comprensione della materia.  -Citologia e Istologia- Valutazione del 46% più bassa del valor medio del CdS per il quesito D7, <i>congruità fra carico di studio e crediti assegnati</i>, che viene corroborato nella quasi totalità dei numerosi commenti liberi degli studenti. Un discreto numero di questi studenti ritiene che questo corso meriterebbe un numero più alto di crediti vista l'importanza dei suoi contenuti.  La Commissione Paritetica sottolinea inoltre le criticità relative al superamento di alcuni esami quali Biostatistica, di Citologia ed Istologia, Chimica Generale ed Inorganica, Biochimica, Fisiologia e Biologia Molecolare. La Commissione Paritetica sottolinea come anche in questo caso le misure previste (colloqui tra il Coordinatore del CdS e i docenti) risultino adeguate e auspica che riflettano un esito profittevole, come peraltro registrato in situazioni analoghe pregresse.</p> <p><b>LM in Ecologia ed Evoluzione</b>  La valutazione complessiva (quesito D25) è molto buona con una media aumentata da 8.0 a 8.5 rispetto all'anno precedente, che vede un aumento di 21 quesiti su 26. Nel contesto di una valutazione complessiva ottima, solo 3 corsi hanno ottenuto una valutazione &lt;8, :  -Biostatistica Avanzata (7.8 al D25) che ha comunque registrato un enorme miglioramento (da 5.3) a conferma dell'efficacia della misure adottate per eliminare questa criticità;  -Metodi di analisi in Ecologia- che tuttavia ha riscontrato problemi relativi a problemi organizzativi (orari, esami, laboratori) facilmente attribuibili ai improvvisi problemi di salute del docente (sostituito per parte del corso). La problematica non appare quindi strutturale.  - Valutazione di Impatto Ambientale-(D9, D11, D14, D15, D21) Questo corso confluirà in una LM in Biotecnologie per</p>	<p><b>Indicazioni PQA</b></p> <p>Rilevazione a. a. 2012-13</p>

l'Ambiente, e dovrà essere monitorato.  
Altra criticità riguarda una certa sovrapposizione tra i corsi di Genetica della Conservazione e Genetica di Popolazioni. La Commissione Paritetica osserva inoltre la criticità relativa al superamento dell'esame di Ecologia Vegetale Applicata, che tuttavia non farà più parte della LM-6 ma farà parte della LM-8in Biotecnologie per l'Ambiente e la Salute. Si concorda sulla necessità che il nuovo presidente ed il relativo collegio docenti interagiscano con il docente responsabile del corso per va Un'altra criticità segnata dagli studenti riguarda il problema di sovrapposizione tra i programmi di alcuni corsi sollevato da alcuni studenti, con particolare riferimento ai corsi di Genetica di Popolazioni e Genetica della Conservazione, e per la quale sono state proposte congrue azioni correttive.

#### **LM in Scienze Biomolecolari e Cellulari**

La valutazione, così come si evince dalle risposte al quesito D25 ("Sei complessivamente soddisfatto del corso") sono state molto buone, e nell'anno accademico considerato nessun corso ha ottenuto una valutazione inferiore al 25% rispetto al valore medio del CdS, dimostrando che gli interventi correttivi messi a punto nel passato hanno dato risultati soddisfacenti.

Tuttavia, a si possono segnalare alcune criticità.

-Farmacologia Molecolare ed Applicata- in cui il punto più critico è rappresentato dalla capacità del docente i) di suscitare interesse per la materia (punteggio 5.82) ii) di essere chiaro nell'esposizione (D15, 6.78) e iii) dalla presenza di sovrapposizioni (D22, punteggio 6.18).

-Macromolecole Biologiche- in cui è rilevata una certa difficoltà degli studenti a comprendere la materia sottolineando la necessità di migliorare il materiale didattico da mettere a disposizione sul sito on-line

#### **LM TABI**

Il basso numero di studenti ha reso purtroppo difficile la valutazione delle singole schede per i vari insegnamenti. L'andamento generale è molto buono, migliore sia di quello dell'anno precedente che della media del Dipartimento. Netto miglioramento per le domande iniziali (D1-D6), che si riferiscono all'organizzazione complessiva del corso di studio, ed ottimi risultati per quanto riguarda la valutazione generale dei docenti.

Non appare nessuna criticità specifica da segnalare.

#### **CdS Farmacia**

Come riportato testualmente dall'ultimo RdR, alcuni insegnamenti sono sotto del 25% rispetto alla media del CdS in riferimento a più domande relative alla docenza: *Tecnologie Farmaceutiche I* (insufficienti D8-D11, D13, D14, D16, D25; tale insegnamento ha ricevuto anche molti commenti liberi negativi); *Laboratorio Galenica e legislazione* (D10, D13-16, D25; tale insegnamento ha ricevuto anche molti commenti liberi negativi); *Chimica analitica* (D14, D15, D25). L'insegnamento di *Chimica Farmaceutica e*

	<p><i>Tossicologica I</i> è sotto del 25% rispetto alla media del CdS in riferimento alla sola domanda D14.</p> <p>La Commissione Paritetica osserva la corretta rilevazione delle criticità rispetto alle motivazioni e alla chiarezza espositiva trasmessa dal docente, e all’impatto empatico docente-studenti relativamente agli insegnamenti di Chimica Analitica, Chimica Farmaceutica e Tossicologica I, Tecnologie Farmaceutiche I, Laboratorio Galenica e legislazione. La Commissione Paritetica sottolinea come anche in questo caso le misure previste (colloqui tra il Coordinatore del CdS e i docenti) risultino adeguate e auspica che riflettano un esito profittevole, come peraltro registrato in situazioni analoghe pregresse.</p> <p>Altro elemento di criticità risulta essere costituito dalle aule ma la Commissione Paritetica, preso atto del RdR, rileva e conferma la risoluzione delle problematiche. La Commissione inoltre sottolinea nuovamente l’importanza della qualità delle infrastrutture dedicate alla didattica, poiché spesso oggetto di critiche da parte degli studenti e dei docenti stessi, e possono divenire esse stesse possibili concause ad una didattica posta con modalità non totalmente idonee e comunque mal condivise anche da parte del docente che, come gli studenti, ne subisce l’inadeguatezza.</p> <p><b>Proposte:</b> la Commissione Paritetica, condividendo, approvando e facendo proprie le rilevazioni emerse da SUA-CdS, RdR propone di perseguire con le iniziative di controllo e recupero sulle criticità ritenendole congrue alla loro soluzione.</p> <p><b>-analisi eventuali segnalazioni e/o problematiche in merito alla gestione di pubblicazione dei risultati della rilevazione</b> In merito a questo elemento, la Commissione Paritetica non ritiene di avere elementi di segnalazione e/o problematiche da segnalare.</p> <p><b>-approfondimento delle problematiche/osservazioni/considerazioni sollevate dalla componente studentesca che derivano direttamente dall’esperienza degli studenti</b> La Commissione Paritetica, con particolare riferimento alla sua componente studentesca, non rileva altri elementi di criticità oltre quelli evidenziati dal RdR e auspica che le misure previste conducano per il prossimo a.a. ad una soluzione definitiva e condivisa. Si ritiene costruttivo aggiungere che, indipendentemente dalla qualità delle problematiche - così come delle positività segnalate relative alla didattica docente -, possa essere costruttivo per un miglioramento dell’efficacia didattica, la trasmissione di eventuali commenti lasciati dagli studenti alla qualità del corso in sede di compilazione del questionario, in forma riservata ed esclusiva da parte del Coordinatore del CdS, al titolare dell’insegnamento. La componente docente</p>	<p>Indicazioni PQA</p> <p>Indicazioni PQA</p>
--	--	---

	della Commissione Paritetica sollecita a questo proposito gli studenti a farsi portavoce presso i colleghi di utilizzare liberamente e con spirito costruttivo i commenti, poiché saranno certamente considerati funzionali al miglioramento didattico.	
<b>g. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	<p><b>-analisi della reperibilità delle informazioni: le informazioni quantitative e qualitative su ciascun CdS sono accessibili, aggiornate, imparziali, obiettive?</b></p> <p><b>Analisi:</b> <u>accesso alle informazioni</u>. Le informazioni pubbliche che ad oggi risultano disponibili della SUA-CdS corrispondono al 51% della totalità dei dati riportati e sono tutte raggiungibili dal sito web di Ateneo e da qui a risalire dai siti relativi a ciascun corso di studi gestito dallo SVEB.</p> <p><b>Proposta:</b> è auspicabile che tutte le parti di interesse pubblico della SUA-CdS siano rese disponibili in tempi brevi per poterle condividere e affrontare con maggiore e più efficace organicità le eventuali criticità presenti. Questo darebbe agli studenti una oggettiva ulteriore opportunità per essere anche più partecipi delle dinamiche universitarie, delle modalità di monitoraggio e correzione delle criticità, come degli elementi di forza del sistema didattico UNIFE.</p> <p><u>Aggiornamento delle informazioni e imparzialità:</u> la Commissione Paritetica conviene sulla correttezza e sullo stato d'aggiornamento delle informazioni, sia sul piano qualitativo sia quantitativo, e ritiene, per la modalità con cui sono state elaborate, che siano l'espressione di un corretto criterio di elaborazione imparziale.</p>	<b>Indicazioni PQA</b>

Ferrara , 16 Dicembre 2013